



**Medicentro Electrón 2026;30:e4419**

**ISSN 1029-3043**

Artículo Original

## **Errores identificados en la revisión de originales causantes de rechazo durante el arbitraje por pares**

Errors identified in original articles causing rejection during peer review

Rolando Rodríguez Puga<sup>1\*</sup><https://orcid.org/0000-0003-3350-374X>

<sup>1</sup>Hospital Pediátrico de Camagüey. Camagüey. Cuba.

\*Autor para la correspondencia: Correo electrónico: [rolandote1986@gmail.com](mailto:rolandote1986@gmail.com)

### **RESUMEN**

**Introducción:** La calidad de los artículos originales es fundamental para su aceptación durante el proceso de arbitraje por pares. Sin embargo, desde la experiencia del autor, existen diversas falencias que pueden provocar rechazos inesperados.

**Objetivo:** Analizar los errores identificados en la revisión de originales, causantes de rechazo durante el arbitraje por pares.

**Métodos:** Se realizó un estudio analítico transversal en el Hospital Pediátrico de Camagüey, desde enero de 2023 hasta enero de 2025. De un universo de 62 artículos científicos, se seleccionó una muestra intencional de 50 artículos originales. Se analizaron las variables: tipo de revista, resultado de la revisión, errores más frecuentes en la introducción y el objetivo general, en el material y

métodos, en los resultados y discusión, así como en la escritura de las conclusiones y las referencias bibliográficas.

**Resultados:** Los errores más comunes están en relación con el tipo de revista, la no justificación de la relevancia del estudio (94,1 %) y dificultad en la selección del método estadístico (94,7 %). Del mismo modo, la falta de relación de los resultados con los objetivos de la investigación (92,9 %) y la inclusión de información no respaldada o especulada, constituyen resultados a tener en cuenta (85,7 %).

**Conclusiones:** El análisis indica que los errores más frecuentes en la revisión de artículos originales lo constituyen las deficiencias en la redacción de la introducción y los objetivos, así como en los acápite de resultados y discusión. Estos aspectos críticos son significativamente determinantes en el rechazo durante el arbitraje por pares.

**DeCS:** artículo de revista; errores de investigación; revisión por pares.

## ABSTRACT

**Introduction:** quality of original articles is essential for their acceptance during the peer review process. However, from the author's experience, there are various shortcomings that can cause unexpected rejections.

**Objective:** to analyze errors identified in original articles causing rejection during peer review.

**Methods:** a cross-sectional analytical study was carried out at the Pediatric Hospital of Camagüey from January 2023 to January 2025. An intentional sample of 50 originals was selected from a universe of 62 scientific articles. Variables such as type of journal, result of the review, most common errors in the sections: introduction, general objective, material and methods, results and discussion as well as in writing conclusions and bibliographic references were analyzed.

**Results:** the most common errors are related to the type of journal, failure to justify the relevance of the study (94.1%) and difficulty in selecting the statistical

method (94.7%). Likewise, the lack of relationship between the results and the research objectives (92.9%), and the inclusion of unsupported or speculated information are results to be taken into account (85.7%).

**Conclusions:** the analysis indicates that the most common errors in the review of original articles are deficiencies in writing the introduction, objectives, results and discussion sections. These critical aspects are significantly determinants in rejection during peer review process.

**MeSH:** journal article; research errors; peer review.

Recibido: 22/07/2025

Aprobado: 16/10/2025

## INTRODUCCIÓN

En el ámbito de la publicación académica, el proceso de revisión por pares se erige como un pilar fundamental que garantiza la calidad y la relevancia de los artículos científicos. Este mecanismo no solo permite validar la investigación presentada, sino que también contribuye a la construcción de conocimiento dentro de las diversas disciplinas. Sin embargo, un fenómeno recurrente en este proceso es el rechazo de manuscritos en los que se encuentran los originales, considerándose a menudo una experiencia frustrante, tanto para los autores como para las revistas científicas.<sup>(1,2)</sup>

La revisión por pares, aunque considerada un estándar dorado en la publicación académica, no está exenta de limitaciones. En ocasiones, se observa que los evaluadores pueden tener expectativas específicas sobre la estructura y el contenido que, si no se cumplen, pueden llevar a decisiones adversas. A menudo, el rechazo puede derivarse de errores conceptuales, tales como la falta de



claridad en la hipótesis o la inadecuada contextualización de la investigación dentro del marco teórico existente.<sup>(1,3)</sup>

De la misma manera, la metodología empleada puede carecer de rigor o ser insuficiente para responder a las preguntas planteadas, lo que también incide de manera notable en la decisión de los árbitros. Estos elementos, junto con otros errores relacionados con la presentación del manuscrito como la redacción deficiente, la organización inadecuada de los acápite s o las referencias incorrectas, conforman un entramado complejo de factores que contribuyen al rechazo de los trabajos.<sup>(4,5)</sup>

En relación con lo antes referido, la presente investigación proporcionará a los investigadores una guía práctica que les ayudará a mejorar las posibilidades de aceptación de sus artículos científicos. A través de un análisis detallado, se espera arrojar luz sobre los patrones más frecuentes que conducen al rechazo de manuscritos, lo que permitirá una comprensión más profunda desde la experiencia como revisor. Esto no solo favorecerá la calidad de los trabajos enviados, sino que también, contribuirá a optimizar el proceso de revisión, al crear un ciclo de mejora que beneficie tanto a los autores como a las revistas.

La experiencia del autor en el ámbito de la publicación científica es un aspecto fundamental que enriquecerá la investigación. Tras haber experimentado en primera persona el proceso de revisión por pares, lo que propicia tanto rechazos como aprobaciones, el autor aporta una perspectiva única que va más allá de la teoría. Esta dimensión particular no solo humaniza el estudio, sino que también permite a los lectores relacionarse con la realidad que enfrentan muchos investigadores y convierte el contenido en una herramienta valiosa para aquellos que buscan publicar sus trabajos en revistas académicas.

Además, es importante destacar que, en un contexto donde la producción científica está en constante aumento, la competencia para que un artículo sea publicado se vuelve más intensa. Por ello, los errores que pueden parecer



menores tienen un impacto desproporcionado en las oportunidades de éxito de un investigador.<sup>(6,7)</sup>

La identificación de estos errores y la implementación de cambios significativos en la preparación de los manuscritos son pasos fundamentales hacia la mejora de la comunicación científica y, en última instancia, hacia el avance del conocimiento.<sup>(8,9)</sup> En este sentido, el presente estudio busca ofrecer recomendaciones prácticas basadas en la identificación de errores comunes y en la experiencia del autor, que puedan ser de utilidad para nuevos investigadores, y para aquellos que deseen perfeccionar sus habilidades de escritura y presentación.

Por otro lado, se gestiona un enfoque analítico que contempla, tanto la revisión de la literatura existente sobre el tema como el análisis de casos específicos en los que el autor ha reconocido fallas en el proceso de arbitraje. Esta doble perspectiva permite una aproximación más robusta a la solución de los problemas observados y ofrece una base sólida para las conclusiones del estudio. Por tal motivo, se plantea el objetivo de analizar los errores identificados en la revisión de originales causantes de rechazo durante el arbitraje por pares.

## MÉTODOS

Se realizó un estudio analítico transversal en el Hospital Pediátrico de Camagüey, desde enero de 2023 hasta enero de 2025. De un universo de 62 artículos científicos, se seleccionó una muestra intencional de 50 artículos originales procedentes del perfil de revisor del autor, en cada una de las revistas que lleva a cabo esta tarea.

Se tuvieron en cuenta los siguientes criterios de elegibilidad:

Criterios de inclusión



- Artículos cuya decisión final resultó coincidente por los pares.

- Artículos redactados en idioma español o inglés.

#### Criterios de exclusión

- Artículos que no se ajusten a la temática de la revista.

- Artículos que no cumplan con las directrices, sobre todo redactados por APA.

Las variables analizadas incluyeron:

Tipo de revista: Revista Cubana de Ginecología y Obstetricia, Revista Cubana de Medicina Física y Rehabilitación, Revista del Hospital Psiquiátrico de La Habana, Revista Archivo del Hospital General Calixto García, Revista Científica Estudiantil 2 de Diciembre, Revista Científica en Ciencias de la Salud Humana, Revista Columna Médica, Revista Didáctica y Educación, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, Revista Médica Electrónica de Ciego de Ávila, Revista Sociedad Paraguaya de Medicina Interna.

Resultado de la revisión: Aceptado o rechazado.

Errores más frecuentes en la redacción de la introducción y el objetivo general: No justificar la relevancia del estudio, no formular de manera clara el objetivo general, ausencia de una revisión de la literatura, introducción demasiado amplia o vaga, falta de contexto adecuado, reiterados errores gramaticales y de estilo.

Errores más frecuentes en la redacción del material y métodos: Dificultad en la selección del método estadístico, clasificación inadecuada de la investigación, omisión de los aspectos éticos del estudio, problemas en la operacionalización de las variables, desorganización de la información presentada, error en la definición de los criterios de elegibilidad.

Errores más frecuentes en la redacción de los resultados y discusión: falta de relación con los objetivos de la investigación, exagerar la importancia de los hallazgos, falta de claridad en la presentación de datos, sobreinterpretación de los



resultados, no contextualizar los resultados, no abordar las limitaciones del estudio.

Errores más frecuentes en la redacción de las conclusiones y las referencias bibliográficas: Incluir información no respaldada o especulada, falta de conexión con los objetivos del estudio, errores en los detalles bibliográficos, repetición de contenido previo, citación de fuentes secundarias y no de las originales, inconsistencia en el formato de citación.

Se confeccionó una base de datos, donde fueron introducidos los resultados de cada uno de los artículos revisados como parte del arbitraje por pares. Se aplicó estadística descriptiva e inferencial, de manera que se procedió a calcular Chi-cuadrado, con su grado de libertad y la probabilidad. Los resultados se presentaron en forma de textos y tablas para una mejor interpretación.

La investigación fue aprobada por el Consejo Científico y el Comité de Ética de la Investigación del Hospital Pediátrico de Camagüey. Se trabajó mediante la codificación de las variables, y la información solo fue accesible a los investigadores. Del mismo modo se tuvieron en cuenta los principios de la Declaración de Helsinki.<sup>(10)</sup>

## RESULTADOS

En la tabla 1 se distribuyen las revistas según el resultado de la revisión de los artículos originales. Las mayores tasas de rechazos son de la Revista Cubana de Ginecología y Obstetricia (100 %), seguida por la Revista Cubana de Medicina Física y Rehabilitación (75 %) y la Revista del Hospital Psiquiátrico de La Habana (64,3 %).

Los resultados del análisis de Chi-cuadrado revelan que no hay una relación significativa entre el tipo de revista y la decisión de aceptación o rechazo, dado que el valor de  $p$  (0,4486) es mayor que el umbral común de 0,05. Esto indica que

las diferencias observadas en los datos podrían ser atribuibles al azar, lo que sugiere que el tipo de revista no influye de manera notable en el resultado de aceptación o rechazo de los manuscritos. (Tabla 1)

**Tabla 1.** Distribución según el título de la revista y el resultado de la revisión por pares

Título de la revista	Resultado de la revisión				Total	
	Aceptado		Rechazado			
	No.	%	No.	%	No.	%
Revista Cubana de Ginecología y Obstetricia	0	0	1	100	1	100
Revista Cubana de Medicina Física y Rehabilitación	1	25	3	75	4	100
Revista del Hospital Psiquiátrico de La Habana	10	35,7	18	64,3	28	100
Revista Archivo del Hospital General Calixto García	2	40	3	60	5	100
Revista Científica Estudiantil 2 de Diciembre	2	50	2	50	4	100
Revista Científica en Ciencias de la Salud Humana	1	50	1	50	2	100
Revista Columna Médica	1	100	0	0	1	100
Revista Didáctica y Educación	1	100	0	0	1	100
Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*	1	100	0	0	1	100
Revista Médica Electrónica de Ciego de Ávila	1	100	0	0	1	100
Revista Sociedad Paraguaya de Medicina Interna*	2	100	0	0	2	100
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>44</b>	<b>28</b>	<b>56</b>	<b>50</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia. "Revistas internacionales".  $\chi^2 = 9.9084$ , DF= 10 y  $p = 0,4486$ .

Los errores más frecuentes en la redacción de la introducción y el objetivo de un artículo científico causantes de rechazo, lo constituyen el no justificar la relevancia del estudio (94,1 %) y no formular de manera clara el objetivo general (87,5 %). Del mismo modo, la ausencia de una revisión de la literatura es un elemento de vital importancia (86,7 %). El cálculo de Chi-cuadrado bidireccional de 11.6658, con 5 grados de libertad y un nivel de significancia ( $p$ ) de 0,0397, indica una relación estadísticamente significativa entre los errores en la introducción y el objetivo general respecto a la aceptación o rechazo. Dado que  $p$  es menor que 0,05, se rechaza la hipótesis nula, y sugiere que los errores cometidos impactan en la probabilidad de aceptación de los trabajos analizados. (Tabla 2)

**Tabla 2.** Distribución de los errores más frecuentes en la redacción de la introducción y el objetivo general según el resultado de la revisión

Errores más frecuentes en la redacción de la introducción y el objetivo general	Resultado de la revisión				Total	
	Aceptado		Rechazado			
	No.	%	No.	%	No.	%
No justificar la relevancia del estudio	1	5,9	16	94,1	17	100
No formular de manera clara el objetivo general	1	12,5	7	87,5	8	100
Ausencia de una revisión de la literatura	2	13,3	13	86,7	15	100
Introducción demasiado amplia o vaga	5	19,2	21	80,8	26	100
Falta de contexto adecuado	6	25	18	75	24	100
Reiterados errores gramaticales y de estilo	16	42,1	22	57,9	38	100

Fuente: Elaboración propia.  $\chi^2 = 11,6658$ , DF= 5 y p= 0,0397.

Los errores más frecuentes en la redacción del material y métodos se presentan en la tabla 3, donde se observa que la principal causa de rechazo estuvo en relación con la dificultad en la selección del método estadístico (94,7 %). Asimismo, la clasificación inadecuada de la investigación (94,1 %) y la omisión de los aspectos éticos del estudio (88,5 %) le siguieron en ese mismo orden. (Tabla 3)

Los resultados obtenidos del cálculo de Chi-cuadrado indican un valor de 10.1500, con 5 grado de libertad y un nivel de significancia (p) de 0,0711. Esto sugiere, que no hay una relación estadísticamente significativa entre las variables analizadas, ya que el valor de p es menor que 0,05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula, indicando que los errores en la redacción del material y métodos no afectan significativamente los resultados.

**Tabla 3.** Distribución de los errores más frecuentes en la redacción del material y métodos según el resultado de la revisión

Errores más frecuentes en la redacción del material y métodos	Resultado de la revisión				Total	
	Aceptado		Rechazado			
	No.	%	No.	%	No.	%
Dificultad en la selección del método estadístico	1	5,3	18	94,7	19	100
Clasificación inadecuada de la investigación	1	5,9	16	94,1	17	100
Omisión de los aspectos éticos del estudio	3	11,5	23	88,5	26	100
Problemas en la operacionalización de las variables	4	16	21	84	25	100
Desorganización de la información presentada	8	29,6	19	70,4	27	100
Error en la definición de los criterios de elegibilidad	6	33,3	12	66,7	18	100

Fuente: Elaboración propia.  $\chi^2= 10.1500$ , DF= 5 y p= 0.0711.

La tabla 4 muestra los errores más frecuentes en la redacción de los resultados y discusión, de modo que la falta de relación de los mismos con los objetivos (92,9 %) y el exagerar la importancia de los hallazgos (92,3 %), son la mayor causa de rechazos. A esto se suma la falta de claridad en la presentación de los datos (88,9 %). (Tabla 4)

Los resultados obtenidos indican que el valor de Chi-cuadrado (11,5031) con 5 grados de libertad y un nivel de significancia (p) de 0,0423 sugiere una relación estadísticamente significativa entre las variables analizadas. Dado que el valor de p es menor que el umbral común de 0,05, se rechaza la hipótesis nula. Esto implica que existe suficiente evidencia para considerar que hay diferencias significativas en los resultados examinados, lo que puede influir en el informe y discusión de los resultados.

**Tabla 4.** Distribución de los errores más frecuentes en la redacción de los resultados y discusión según el resultado de la revisión

Errores más frecuentes en la redacción de los resultados y discusión	Resultado de la revisión				Total	
	Aceptado		Rechazado			
	No.	%	No.	%	No.	%
Falta de relación con los objetivos de la investigación	1	7,1	13	92,9	14	100
Exagerar la importancia de los hallazgos	1	7,7	12	92,3	13	100
Falta de claridad en la presentación de datos	1	11,1	8	88,9	9	100
Sobreinterpretación de los resultados	12	31,6	26	68,4	38	100
No contextualizar los resultados	4	33,3	8	66,7	12	100
No abordar las limitaciones del estudio	16	43,2	21	56,8	37	100

Fuente: Elaboración propia.  $\chi^2= 11.5031$ , DF= 5 y p= 0.0423.

Los errores más comunes en la redacción de las conclusiones y las referencias bibliográficas, que constituyen causa de rechazo durante la revisión, están dados por incluir información no respaldada o especulada (85,7 %). En este mismo sentido, pueden ser citados la falta de conexión entre las conclusiones y los objetivos del estudio (76,5 %), así como los errores en los detalles bibliográficos. (Tabla 5)

Los resultados del análisis de Chi-cuadrado indican que, con un valor de 8,4846 y un grado de libertad de 5, la probabilidad de 0,1315 sugiere que no hay una relación estadísticamente significativa entre los errores en las conclusiones y referencias bibliográficas y el resultado final de aceptación o rechazo. Por lo tanto, se puede concluir que estos errores no influyen de manera significativa en la decisión final del manuscrito.

**Tabla 5.** Distribución de los errores más frecuentes en la redacción de las conclusiones y referencias bibliográficas según el resultado de la revisión

Errores más frecuentes en la redacción de las conclusiones y referencias bibliográficas	Resultado de la revisión				Total	
	Aceptado		Rechazado			
	No.	%	No.	%	No.	%
Incluir información no respaldada o especulada	3	14,3	18	85,7	21	100
Falta de conexión con los objetivos del estudio	4	23,5	13	76,5	17	100
Errores en los detalles bibliográficos	7	29,2	17	70,8	24	100
Repetición de contenido previo	14	40	21	60	35	100
Citación de fuentes secundarias y no de las originales	16	43,2	21	56,8	37	100
Inconsistencia en el formato de citación	16	45,7	19	54,3	35	100

Fuente: Elaboración propia.  $\chi^2 = 8.4846$ , DF= 5 y p= 0,1315.

## DISCUSIÓN

En la investigación realizada, se identificaron varios factores críticos que afectan la calidad y aceptación de los artículos científicos. A partir de los resultados obtenidos, se observa que los errores más comunes no se relacionan con el tipo de revista a la que se envían los manuscritos. Sin embargo, la falta de justificación de la relevancia del estudio, las dificultades en la selección del método estadístico, la desconexión entre los resultados y los objetivos de la investigación, y la inclusión de información no respaldada o especulada constituyen causa frecuente de rechazo. Estas estadísticas reflejan un patrón preocupante en la práctica de la investigación científica, que merece discusión.

En el primer hallazgo, los participantes presentaron errores en todo tipo de revista, lo que sugiere que muchos investigadores no comprenden las normas metodológicas generales, ni los requisitos de las distintas publicaciones científicas. Este resultado es coherente con las observaciones de otros autores, como Torres,<sup>(11)</sup> quien argumenta que la falta de conocimiento sobre la adecuación de un manuscrito a la revista específica puede llevar a rechazos

innecesarios, lo que afecta tanto la moral de los autores como la difusión de sus hallazgos.

En segundo lugar, se encontró que un por ciento elevado de los encuestados reportaron dificultades en la selección del método estadístico adecuado. Este dato es alarmante y revela una brecha significativa en la formación de los investigadores en cuanto a la metodología.

Otros estudios, como el de Rodríguez,<sup>(12)</sup> han demostrado que una mala elección de métodos estadísticos puede producir conclusiones erróneas, lo que no solo afecta la validez de la investigación, sino que también puede propagar información engañosa en el campo científico. Desde la perspectiva del autor de la presente investigación, es esencial que las instituciones académicas refuerzen la educación estadística en sus programas para equipar a los futuros investigadores con las habilidades necesarias para realizar estos análisis rigurosos.

Otro aspecto crítico es la falta de relación entre los resultados y los objetivos de la investigación, constatada en la mayoría de los artículos revisados. Este hallazgo sugiere, que muchos investigadores pueden perder de vista el enfoque principal de su estudio mientras están inmersos en el proceso investigativo. Esta desconexión puede deberse a un diseño de investigación deficiente o a cambios de dirección durante el proceso de recolección de datos.

Al respecto la investigación de Ungerfeld,<sup>(13)</sup> enfatiza la importancia de un marco teórico sólido, así como la adecuada definición de objetivos desde el inicio del estudio. De este modo se lograría ayudar a mantener la dirección y coherencia de la investigación.

Con respecto a la inclusión de información no respaldada o especulada como un error recurrente, implica serias cuestiones sobre la ética en la investigación, pues la integridad científica depende de la veracidad y el respaldo de la información presentada. En este sentido, autores como Picazo y cols.,<sup>(14)</sup> abogan por la adopción de prácticas de revisión por pares más rigurosas y la promoción de la transparencia en los métodos de investigación. Es criterio del autor, que fomentar

una cultura de responsabilidad y rigor académico es fundamental para mitigar estos errores. Desde su perspectiva, es evidente que la formación constituye uno de los pilares para mejorar la calidad de la investigación científica. Las universidades y centros de investigación deben implementar talleres y recursos que permitan a los investigadores actualizar sus conocimientos sobre redacción y metodología. Además, la creación de plataformas académicas donde los investigadores puedan compartir sus experiencias y aprendizajes, como redes de apoyo o comunidades de investigación, sería beneficiosa para disminuir estos errores comunes.

Al establecer la comparación con otros autores, también se encuentra que la literatura existente respalda los presentes hallazgos. Investigaciones previas, como las de Vera,<sup>(15)</sup> y Morales y cols.,<sup>(16)</sup> han mostrado que errores técnicos en estudios pueden reducir la confianza en la ciencia por parte del público y dañar la reputación de la comunidad científica en su conjunto. Esto convierte la discusión de los resultados no solo en una reflexión sobre la práctica unitaria de la investigación, sino en una consideración más amplia de cómo estos fallos pueden impactar la percepción pública de la ciencia.

El alcance de la investigación radica en brindar una perspectiva introspectiva sobre los errores comunes en la revisión de originales, identificados a través de la experiencia personal del autor. A través del estudio, se busca ofrecer recomendaciones prácticas para mejorar el proceso de arbitraje por pares, así como el proceso de redacción y publicación por parte de los autores. Sin embargo, las limitaciones incluyen la subjetividad inherente a la experiencia individual, que puede no ser representativa de otros autores o disciplinas. Además, el enfoque en errores específicos podría omitir factores contextuales más amplios que también influyen en el rechazo de manuscritos durante el arbitraje.



## CONCLUSIONES

El análisis indica que los errores más frecuentes en la revisión de artículos originales lo constituyen las deficiencias en la redacción de la introducción y los objetivos, así como en los acápite de resultados y discusión. Estos aspectos críticos son significativamente determinantes en el rechazo durante el arbitraje por pares.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ganga Contreras F, Alarcón Henríquez N, Suárez Amaya W, Meleán Romero RA, Ruiz G, Cueva Estrada J. Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas. Ingeniare. Rev Chil Ing [Internet]. 2022 [citado 2025 jun. 20];30(3):602-18. Disponible en:  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-33052022000300602](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-33052022000300602)
2. Dussel I, Acevedo Rodrigo A. La revisión por pares expertos: calidad, colegialidad y ética en las prácticas académicas. RMIE [Internet]. 2024 [citado 2025 jun. 20];29(100):117-33. Disponible en:  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662024000100117&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662024000100117&lng=es&tlng=es)
3. Reyes Carmona J. Revisión por pares en la publicación científica: recomendaciones desde ODOVOTOS. Odovtos [Internet]. 2021 [citado 2025 jun. 20];23(3):10-22. Disponible en:  
[http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2215-34112021000300010&lng=en](http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2215-34112021000300010&lng=en)



4. Sanz Valero J. La revisión por pares en las revistas científicas. *Med Segur Trab [Internet]*. 2017 [citado 2025 jun. 20];63(248):206-7. Disponible en:  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0465-546X2017000300206](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0465-546X2017000300206)
5. García C. El revisor de artículos científicos: una pieza clave del proceso editorial. *Rev Chil Radiol [Internet]*. 2023 [citado 2025 jun. 20];29(3):e2837. Disponible en: [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-93082023000300124&lng=n](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-93082023000300124&lng=n)
6. Campos Miño S, Briceño Almeida DA. La revisión por pares en el proceso de editorialización de artículos científicos. *MetroCiencia [Internet]*. 2021 [citado 2025 jun. 20];29(2):9-10. Disponible en:  
<https://www.revistametrociencia.com.ec/index.php/revista/article/view/168/162>
7. Comité Editorial. Trascendencia de la revisión por pares. *Ginecol Obstet Méx [Internet]*. 2024 [citado 2025 jun. 20];92(9):1-1. Disponible en:  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0300-90412024000900001&lng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0300-90412024000900001&lng=es)
8. García Cardona M. Estrategias para mejorar el proceso de revisión por pares en Enfermería Universitaria. *Enferm Univ [Internet]*. 2019 [citado 2025 jun. 20];16(3):227-9. Disponible en:  
<https://www.redalyc.org/journal/3587/358762700001/html/>
9. Troncoso Pantoja C, Gamero A, Pérez Armijo P, Pérez Esteve É, Petermann Rocha F, Fernández Villa T, et al. Importancia de la revisión por pares en la construcción del conocimiento: una mirada desde la Revista Española de Nutrición Humana y Dietética. *Rev Esp Nutr Hum Diet [Internet]*. 2024 [citado 2025 jun. 20];28(1):1-3. Disponible en:  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2174-51452024000100001&lng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2174-51452024000100001&lng=es)



10. Rodríguez Puga R. Actualización de la Declaración de Helsinki, avances en ética y protección de la investigación médica. Rev Cuban Salud Trabajo [Internet]. 2025 [citado 2025 jun. 20];26(PC):e917. Disponible en:  
<https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/76247/2828>
11. Torres Morera LM. Errores comunes que se producen en la escritura de los artículos científicos. Rev Soc Esp Dolor [Internet]. 2013 [citado 2025 jun. 20];20(3):105-6. Disponible en:  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1134-80462013000300001&lng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1134-80462013000300001&lng=es)
12. Rodríguez EG. La revisión editorial por pares: rechazo del manuscrito, deficiencias del proceso de revisión, sistemas para su gestión y uso como indicador científico. Rev Cuba Inf Cienc Salud [Internet]. 2013 [citado 2025 jun. 20];24(3):313-29. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ics/v24n3/rcl08313.pdf>
13. Ungerfeld R. El arbitraje de los artículos como estrategia de desarrollo científico. Veterinaria (Montev.) [Internet]. 2023 [citado 2025 jun. 20];59(219):e101. Disponible en: [http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-48092023000101101&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?pid=S1688-48092023000101101&script=sci_arttext)
14. Picazo D, Contreras CP, Pérez Piñón MT, Rivera Figueroa CH. Factores de rechazo en el arbitraje de artículos científicos de la revista Tecnociencia Chihuahua. Investig Bilb [Internet]. 2025 [citado 2025 jun. 20];39(102):153-68. Disponible en: <http://rev-ib.unam.mx/ib/index.php/ib/article/view/58956>
15. Vera Carrasco O. El sistema arbitral en las revistas científicas médicas. Cuad-Hosp Clín [Internet]. 2023 [citado 2025 jun. 20];64(2):9-10. Disponible en:  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1652-67762023000200001](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1652-67762023000200001)



16. Morales Castillo JD, Fortoul Teresa I, Sánchez Mendiola M. La revisión por pares: análisis cualitativo de la experiencia de un grupo de revisores latinoamericanos. Investigación Educ Médica [Internet]. 2021 [citado 2025 jun. 20];9(35):49-56. Disponible en:

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-50572020000300049&lng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572020000300049&lng=es)

### Conflictos de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

### Contribución de los autores

**Conceptualización, análisis formal, metodología, administración del proyecto, recursos, software, validación y redacción-borrador original y edición:** Rolando Rodríguez Puga.

